Elogio delle 'leggi generali' del capitalismo: note da un dibattito con Daron Acemoglu

ESERCITAZIONE

19 maggio 2022

Fabiana De Cristofaro

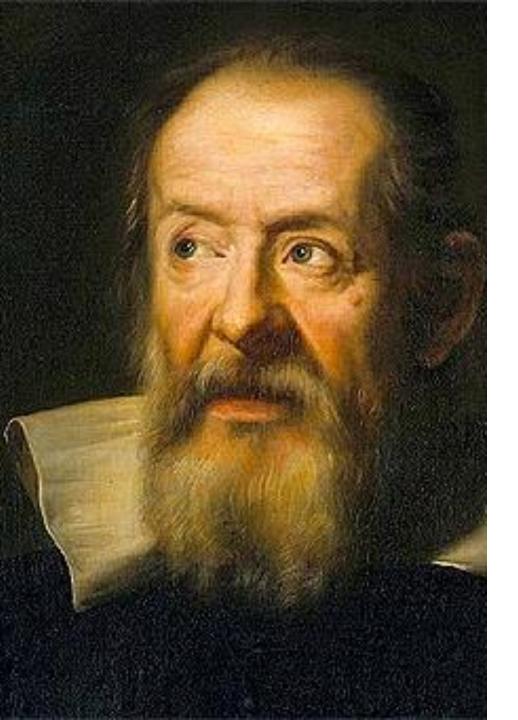
Ministero dell'Economia e delle Finanze

Contatti

fabiana.decristofaro@gmail.com

Indice dei contenuti

- Obiettivo dell'esercitazione
- Definizione di 'legge di tendenza' generale
- Tesi di Piketty e critica di Acemoglu
- Controcritica di Brancaccio e De Cristofaro
- Il test in Stata (argomento d'esame!!)
- Esercizio sul net control (da soli in aula ©)



Obiettivo dell'esercitazione

- Verifica empirica delle ipotesi teoriche ai fini del confronto tra paradigmi
- *«Le verità scientifiche non si decidono a maggioranza».* Galileo Galilei.

Metodo sperimentale:

- 1. Osservazione del fenomeno → disoccupazione nonostante flessibilizzazione del mercato del lavoro, effetti recessivi austerity, ecc
- 2. Formulazione dell' ipotesi → indice EPL non correlato con tasso di disoccupazione, ecc
- 3. L'esperimento → <u>Il modello, l'equazione</u>
- 4. Verifica dell' ipotesi → <u>Il test di significatività</u> statistica del coefficiente di interesse
- 5. Risultati

SIAMO QUI!

'Legge di tendenza' del capitalismo

- Non esiste una definizione precisa di 'legge di tendenza'
- Ci atterremo all'interpretazione fornita da Acemoglu e intenderemo per 'legge di tendenza' del capitalismo una regolarità empirica sufficientemente consolidata a livello intertemporale e internazionale.
- Perché le 'leggi di tendenza' sono importanti? Perché sollevano un problema di sostenibilità, cioè di sopravvivenza, del sistema di produzione capitalistico

La tesi di Piketty (2014) e la critica di Acemoglu (2015)

- La regolarità empirica investigata da Piketty consiste nella relazione tra r-g e la quota di reddito spettante all'1% più ricco della popolazione (come misura della disuguaglianza).
- La tesi è la seguente: quando il tasso di interesse reale è superiore al tasso di crescita economica (r>g) vi sarà una tendenza all'**incremento della disuguaglianza** → La tesi Piketty ipotizza una **relazione positiva** tra le due variabili.
- Acemoglu critica Piketty in quanto egli non fornisce alcuna prova empirica della sua tesi.

Il test di Acemoglu

Table 1
Regression Coefficients of Different Proxies of r - g(dependent variable is the top 1 percent share of national income)

	OECD date	t rates		
	(1)	(2)	(3)	
Panel A: Estimates using	annual par	rel		
Estimate of $r - g$ at t	-0.066** (0.027)	-0.038** (0.017)	(0.021)	
Estimate of $r - g$ at $t - 1$			-0.003 (0.015)	
Estimate of $r - g$ at $t - 2$			0.010 (0.019)	
Estimate of $r - g$ at $t - 3$			-0.012 (0.024)	
Estimate of $r - g$ at $t - 4$			-0.005 (0.013)	
Joint significance of lags [p-value]			7.47 [0.19]	
Long-run effect [p-value estimate > 0]		-0.39 [0.29]	-0.47 [0.34]	
Persistence of top 1 percent share [p-value estimate < 1]		0.90 [0.31]	0.89 [0.30]	
Observations Countries	627 19	520 18	470 18	

Colonna 1:

$$Top1\%_{it} = \beta_0 + \beta_1 (\mathbf{r} - \mathbf{g})_{it} + \alpha_i + \tau_t + \varepsilon_{it}$$

Colonna 2*:

$$Top1\%_{it} = \beta_0 + \beta_1 (\mathbf{r} - \mathbf{g})_{it} + \alpha_i + \tau_t + \varepsilon_{it}$$

Colonna 3*:

$$Top1\%_{it} = \beta_0 + \beta_1 (r - g)_{it} + \beta_1 (r - g)_{it-1} + \beta_2 (r - g)_{it-2} + \beta_3 (r - g)_{it-3} + \beta_4 (r - g)_{it-4} + \beta_5 (r - g)_{it-5} + \alpha_i + \tau_t + \varepsilon_{it}$$

^{*} Le specificazioni includono componenti autoregressive della variabile dipendente e della variabile di interesse (r-g)

La controcritica di Brancaccio e De Cristofaro (2022)

- Preferibile indagare una relazione tra le variabili di tipo dinamico che contempli ritardi temporali
 - ammettere dei ritardi nella relazione tra le due variabili esaminate sembra decisamente più plausibile
 - un campione temporale così lungo rende favorisce l'uso dei ritardi
 - La relazione contemporanea, in un modello così semplice, potrebbe essere **endogena** e, quindi, la correlazione **spuria**
- Preferibile stimare un **trend** (che implica la stima di un solo coefficiente) sfruttando il naturale ordine temporale delle serie
 - Acemoglu e Robinson, usando dummy temporali, si ritrovano a stimare 65 ulteriori parametri a discapito dell'efficienza del test

Il test di Brancaccio e De Cristofaro

Table 1. A revision of the Acemoglu and Robinson's test.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Lag 1	Lag 2	Lag 3	Lag 4	Lag 5	Full model
$(r-g)_{t-1}$	0.028** (0.013)					0.013 (0 .015)
$(r-g)_{t-2}$		(0.035***)				(0.020**)
(r-g) _{t-3}			0.034*** (0.009)			0.002 (0.007)
$(r-g)_{t-4}$			(older)	(0.034*** (0.007)		0.012 (0.008)
(r-g) _{t-5}				0.001/	0.033*** (0.007)	0.014* (0.008)
Trend	0.014*** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.013***
Constant	-26.784*** (7.300)	-26.997*** (7.426)	-27.349*** (7.850)	-27.034*** (7.925)	-26.430*** (7.738)	-24.518*** (7.753)
Observations	767	754	742	730	717	717
N	19	19	19	19	19	19
R^2	0.900	0.903	0.902	0.905	0.903	0.906
Country Fixed Effects	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Persistency of top 1%	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Esercizio su Top 10%

Table 2. An extension of Acemoglu and Robinson's test with a broader measure of inequality.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Lag 1	Lag 2	Lag 3	Lag 4	Lag 5	Full model
$(r-g)_{t-1}$	0.036*					0.021
	(0.018)					(0.023)
$(r-g)_{t-2}$		0.042***				0.026*
		(0.011)				(0.013)
$(r-g)_{t-3}$			0.033**			-0.003
			(0.013)			(0.012)
$(r-g)_{t-4}$				0.035***		0.015
				(0.007)		(0.013)
$(r-g)_{t-5}$					0.033***	0.013
					(800.0)	(0.012)
Trend	0.012***	0.012***	0.012***	0.013***	0.013***	0.012***
	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)	(0.004)
Constant	-21.294***	-21.349***	-21.881***	-22.389**	-22.863***	-21.163***
	(7.250)	(6.656)	(7.571)	(8.056)	(7.772)	(7.295)
Observations	764	752	740	728	715	715
N	19	19	19	19	19	19
R^2	0.919	0.921	0.919	0.921	0.919	0.922
Country Fixed Effects	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Persistency of top 10%	YES	YES	YES	YES	YES	YES

Notes: Fixed-effects regression of the top 10 per cent of income distribution on the real interest rate net of economic growth. All specifications include five lags of the independent variable to account for its persistence. The analysed data were obtained from the following databases: World Top Incomes Database (Alvaredo et al. 2021) and Penn World Tables. The sample includes the years from 1955 to 2019 and the following 19 countries: Argentina, Australia, Canada, Denmark, Finland, France, Ireland, Italy, Japan, Netherlands, New Zealand, Norway, Portugal, South Africa, Spain, Sweden, Switzerland, the United Kingdom and the United States.

Robust standard errors in parenthesis **** p < 0.01, *** p < 0.05, *p < 0.1

Esercizio sul net control (pag. 205 "Democrazia sotto assedio")

- Nell'analisi di Marx il tema della disuguaglianza tra i redditi è soverchiato da una questione più rilevante, che attiene alla centralizzazione del capitale.
- La disuguaglianza attiene agli squilibri nella proprietà dei redditi, la centralizzazione capitalistica può verificarsi in termini di puro controllo, oltre i limiti del rapporto proprietario in senso stretto (sviluppo spa, sistema del credito).
- Marx, ancor più dell'aumento delle disuguaglianze considerava rilevantissima la sua "legge di centralizzazione del capitale", vale a dire la tendenza a concentrare il controllo del capitale nelle mani di un manipolo sempre più piccolo di grandi capitalisti (Marx 1867).

Il net control come indice di disuguaglianza

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
VARIABILI	Log 1	Log 2	Log 3	Log 4	Log 5	Modello completo
6.3	0.040					0.050
(r-g) ₁₁	0.040 (0.031)					(0.036)
(60)	(0.031)	-0.035***				-0.051**
(r-g) ₁₂		(0.010)	_			(0.023)
(Fg), ₂		(0.010)	-0.026*			-0.009
13			(0.013)	_		(0.016)
(Fg),,			$\overline{}$	-0.026**		-0.011
				(0.010)		(0.012)
(Fg) ₁₅				$\overline{}$	-0.025	-0.015
					(0.021)	(0.028)
Trend	0.007	-0.003	-0.000	0.001	0.002	0.005
	(0.011)	(0.009)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.011)
Costante	-12.323	7.762	1.424	-0.124	-2.848	-7.968
	(21.795)	(19.151)	(19.510)	(19.546)	(21.010)	(21.898)
Osservazioni	323	323	323	323	323	323
N	19	19	19	19	19	19
₽2	0.275	0.272	0.267	0.266	0.265	0.296
ffetti fissi poese	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Persistenzo di net control	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Robust st	tandard errors in p	arentesi				
*** p<0.01, ** p	<0. 0 5, * p<0.1					

Tabella 3 – Una estensione del test di Acemoglu e Robinson al caso della centralizzazione del capitale misurata in termini di net control. Regressione a effetti fissi del net control sul tasso di interesse reale al netto della crescita economica. Tutte le specificazioni includono 5 ritardi della variabile dipendente per tenere conto della sua persistenza. I dati analizzati sono stati ottenuti dai seguenti database: per il net control, Brancaccio, Giammetti, Lopreite, Puliga 2021; per il tasso d'interesse al netto della crescita, le Penn World Tables. Il campione analizzato comprende gli anni

- Il "net control", che calcola la percentuale di azionisti proprietari dell'80 per cento dei pacchetti di controllo del capitale azionario quotato in Borsa
- Un basso net control indica una bassa percentuale di azionisti detentori dei pacchetti di controllo e quindi un'elevata centralizzazione capitalistica, e viceversa.
- Sussiste una correlazione significativa di segno negativo tra il tasso d'interesse al netto della crescita e il net control, a indicare che un tasso d'interesse netto più alto risulta correlato con una maggiore centralizzazione capitalistica.